《斯瓦特巴坦人的政治过程》--- 读书笔记

本书主要讲述了斯瓦特地区巴坦人基于自然禀赋条件下，依靠血缘、地缘以及宗教等因素，通过不断的个体的自我选择，形成政治上的行为框架。

在本书中，斯瓦特地区与世隔绝的地域环境是当地形成特殊政治行为的先决条件，群山环绕所形成的谷地地区让斯瓦特地区保留了自己特有的地域政治特点：

1. 基于框架下的政治选择： 在斯瓦特地区框架的形成主要依赖于地域、社会分层和血缘三个因素。基于地域上，这里更多的是一种自然的禀赋，人们依据出生地的不同地点嵌入当地的地域框架之内，地域的框架则秉承着：斯瓦特-地区-村-社-上下社-家-个体的分成结构，人们依据自己的天然属性，在不同的地域结构下生活，这是斯瓦特地区所有人的最开始的框架。地域环境之上，依据是非图瓦人进行社会的分层，图瓦人依靠世袭的统治权对土地具有经验使用权。在图瓦人内部，又依靠着血缘的关系，形成了父系为核心的家族体系。

这三个框架下的结构都是个体与生俱来的社会标识，是不可改变的。可以说地理位置把不同的人聚集在一起，在一个地方上形成一个团体；而种姓把他们分成不同的社会群体。但是固定框架下的基本结构并没有使他们就此产生了地域的原生依赖性，通过邻里、婚姻、宗教等形式，在一系列的个人选择与契约之后，拜托原来的天性标识。

1. 基于自由选择的形式：亲属关系、经济活动、娱乐、过渡仪式、宗教。

在基于上述的形式之下，现在开始阐述政治联盟形成的过程：如作者在序言中写道，斯瓦特地区人们最终政治联盟的形成是个体自由选择的总和。在斯瓦特，依据禀赋的不同被分为了统治者会普通的非图瓦人。在统治者也就是那些拥有土地经营使用权的人内部，行使着土地的十年流转制度，在这制度之下，同一父系之下的不同分系将在一定的年数内迁移，在这种土地分配制度之下，在一个地域内的非图瓦人对当地的乡绅并不具有原生的依赖关系，他们与乡绅的关系更多的是一种基于土地使用权流转的契约关系。而基于统治需要和服务需要，统治者有必须在这个契约之上，争取自己的追随者，这个就出现了文中所言的男子之家<即最初的政治收拢地>。这就形成了基于个体之上的政治独立体。当然在斯瓦特，这个政治独立体并非是乡绅的特权，宗教的信仰之下，圣徒也是当地政治独立体形成的发起者之一。在政治独立体中，个体则会因为自己的利益关系以及领导者的个人魅力进行政治独立体的选择，这就催生了对领导者素质的要求。之后，在不同的政治独立体之间，依据利益的相关性，不同的政治独立体相互订立契约，进行结盟，彼此对立的独立体进行各自的结盟，最终形成了两个相互对立的政治联盟。这或许就是两党制的前身。

惊讶的是，两大政治联盟不由的产生了一种平衡。一个政治体的不断壮大会导致政治联盟内部不同独立政治个体的分歧，进而产生分化，投奔对手阵营的现象，最后又会导致了新一轮的均衡。

但是本书阅读下来还是有一些困惑的：

1. 文中言及，斯瓦特地区生产活动主要以农业和牧业为主，同时当地的货币体系并不是很发达，所以在我看来当地缺失的货币体系是不是导致斯瓦特地区层级之间统治关系不严密的原因之一呢？缺失的货币体系导致了很多报酬或于此相关的偿付形式主要以服务为主，那么服务的主体是人，这就导致了对人员的依赖性，而基于统治者家族职业的考量来看，对土地承包经营者的依赖是不是受此影响呢？
2. 然后货币体系的缺失下，个人技能的禀赋是不是当地个体可以自由选择的原因之一呢？个人技能并非是如同货币一样可以脱离个体存在，那么个体的技能对于个体附属的政治独立体就具有重大的意义，如同文中作者所言的圣徒，他们可以说是具有特殊个人技能的个体，只是相对与其他人来说总量较少。
3. 在血缘关系如此重要的斯瓦特地区，加上严密的父系家族体系和姻亲体系，为什么可以出现脱离血缘束缚的自由选择存在甚至是兄弟相争的忤逆血缘的行为存在呢？