**20151201《农村政治学》第二组土改讨论**

**仝志辉：**今天是二组的课堂啊，今天二组王嘉琪请假了。然后我可能没记全哈，我现在只记得王嘉琪请假了。龚玉莹，雪杨你先记一下，然后他们可能是迟到了再划掉，龚玉莹没来，曹嘉诚没来是吧。

**学生：**他有点事，晚会来。

**仝志辉：**李一昕和龚玉莹也没来，曹嘉诚，你先写下来。今天没有人来听课，然后我们自己上课。看看一组，布晓瑶请假了。

**学生：**布晓瑶请假了，今天下午有事。

**仝志辉：**盛韵颖也请假了，然后王雅馨请假了，叶舟舟请假了，没有别人了，没有别人请假了。然后就这几位同学请假，这几位同学没有来，那我们就把前面的位置坐满吧。为什么让大家这样围着做呢，我希望大家能相互讨论。可能有时候课堂没有那么热烈，没有发挥好这个功能，但是这样先把前边坐满吧，这样别人发言的时候你可以看到对方，要不然就看着后脑勺，然后你说话的时候别人也看不到你。哎呀，前边这几个座位先坐下哈。这有点像开会啊，主持人让农民发言都坐到角落里，那怎么能行，怎么展现农民的主体性。你看一代一代都有这样延续下去。这怎么能行呢对吧。你看开会都是这样都是围成一圈，发言的时候要坐在中间发言。大家都坐在这把，我等一下坐在中间。好吧，来来来，要相互看见。我们是要交流对吧，后来的同学要跟先来的同学一样。我坐在中间接受你们的质问。坐在前边来，我坐到中间去，大家做到前边来。来这里应该是大家交流写的东西的，但是我们的课堂条件不太好，没有这样的地方，实际上我们也有这样的地方比如931啊，但是大家开会的时候都要做到后边去，可能因为有领导需要这样。但是我们的课堂不是开会有领导在。

**学生：**好像这样不容易站立。

**仝志辉：**，我知道，我知道，现在先这样，你们坐过来吧，让你发言的时候你想想，然后这边可以这样，然后后边可以，边上的就把作为对过来，用电脑的就接一下线，好吧。还是不愿意坐过来，这个要求很死板吗？

调座位中。。。

**仝志辉：**就是大家要来讨论对吧，对我准备课程来说不是很充分，早上的邮件呢，有几个同学发了信息，我这邮件没打开哈，但是我收到的我都下载下来了，包括曹嘉诚，顾逍遥，李一昕。。。，一共是11个人交了，还有13个人没交，也就是24个同学，我们现在来了19个同学，刚才我在楼下的时候高海峰，我刚才点了19个人对吧，还有几位同学没交，因为我不能一直等待，土改这个研究呢，我们想是，通过自己找问题，自己看文献，整理思路，能写一个带有研究性的，慢慢的就从阅读笔记向研究性的论文过度，开始写自己的东西。如果不是这样一个过程，我们写的东西，可能我们写的东西就会有我们阅读笔记这样一种痕迹。觉得有意义的东西我们就去写，就去找文献，把人家的意思综合一下，然后用自己的话说出来，然后就形成一篇文章，这样的东西写来写去，可能我们多写可能写的长一点，结构好一点，但是这个永远不是我们自己的东西。你写这样的文章你自己也会感觉很痛苦。我们现在想的就是能达到刚才说的那种效果，并不是非常容易，我们大家也经常写一些稿子，有的写得多的可能写了七八稿，这中间其实大家也有很多体会，但是你就是经过这样一个过程呢，你就能体会到写作的这样一个经历。我们这个课提供的一个机会是什么呢，就是能让你做到，一个是我们能看真实的材料，让你们知道那些最好的文章最高大上的文章，你可以不知道他怎么写的，但是你可以知道他对应着怎么样的事实。我最近也有这样的体会，我今天挺习近平的讲话，你原来可能不太知道这样的讲话，这样讲话有什么意义，我为什么提到这个讲话呢，是因为昨天在微信上看到说，毛主席在第一届全国人民代表大会的讲话，就是54年，这个讲话只有800多字，在微信推送上，转发这个讲话的时候它旁边有一个照片，边上有两行字，大意是说，这个非常短，但是字字都有很深刻的含义，尊崇毛主席这一快有很深的的敬畏，然后我就打开看毛主席说的话，但是这个推荐的人仅仅是从对毛主席的追从对当下的批判，他就能读懂这段话，那是不太可能的。只要我们现在读很多东西，就能看到他对应的事实和经验，因为如果我们有了这样一种体验之后，就有了这样一种勇气和主动性，之后看到这种东西就不会认为与我们无关，就会去想它是针对什么问题在说，这样对社会话语层面的理解能力就超出了多数人。因为普通人的生活觉得这个跟我们没有关系，实际上是东西在统治者我们，或者说使我们生活中很重要的一个方面。我们这个可就是希望大家能看到这些经验和事实。第二个就是我们交流，看看我们想到了什么，知道我们这个想法是个什么样的情况，因为普通人有自己交往的圈子，有获得自我认识的渠道。如果是刚才说的芸芸众生不了解这个整体社会，不了解机制，这样的交流就是无效的，或者说是狭隘的。他可以成为一个非常聪明的人，但是不能站历史之中，不能在世界之上。如果我们有了对于话语的理解能力，又有了交流，我们对当下实践过程的理解就不一样了，这是我们这个课堂需要促成的。我又想到，如果把人大开会向全国直播，把周三的总理办公会议向全国直播，可能吗，会是怎样一种情况？可能吗？不是说没有勇气，而是没有这个民智。但是看欧洲，所谓的现代国家，可以被民众看见，不会产生大的社会危机。这是为什么呢？我想说是因为大学教育，因为普遍知识的传播。我们可以把今天的课堂理解为议会的样子的公共讨论，我们讨论的使我们生活的东西，是我们身外的社会的大的社会实践，大的历史。要在大学里有这样的公开讨论，我指的是我刚刚说的第一个意义。我讲的第二点也是同样的动机和想法和人与人之间的。第三个是大学和社会的深层的渗透功能，可以去社会过度。我为什么讲，是因为这是教学的实践。因为这个给我们的空间比较小，再加上我们之间的压力比较大。我确实没有给大家的笔记看完，像刚刚发的几篇，没有耐心仔细的看。想体会大家为什么写。有了这个想法就想往下做，不要因为一次课两次课的效果怀疑这个事情。这个效果是自己创造出来的。读了大家的笔记，我希望上我的课的同学可以相互看看。我觉得有些讨论很深入，要找到自己的问题，不比高大上的文章写得差，因为你们提出来他们没提到的问题，找到了他们没有的解决思路，这是一个慢慢提升的过程。找到自己感兴趣的问题，勇于去思考，这个往往是很难教授的，这个是非常重要的。那我想呢，我们还有两个小时，这样，要求是你们现在就可以来准备，每个同学讲2-3分钟，讲一下大体意思，因为两个半的意思是有些相同的，如果你愿意给大家讲，能抓住你的重点就是2-3分钟的意思，不要煞有介事。讲一下方便大家理解，引起大家的注意，引起大家的疑问。因为我没有完全看完，现在呢我想，有很多同学关注农民的形态，心理以及静态的，还有动态的土改，包括探索为什么发生这些变化，共产党是怎么导致这样变化的，我们可以先把这个作为一个主题，龚玉莹在吗？不在。富饶。她俩讲的是台湾土改，可以作为第二个主题，第三个主题呢，可以作为共产党的动员。这个和第一个主题有关，可以讲一个情感动员。第四个就是对于土改的评价，涉及到有没有更好的土改的方法。

我们一个主题一个主题的进行，讲完第一个主题之后我们可以留一下时间，关注这个主题的同学我们可以进行一下讨论或者提问。我们试一试，我看的也不是很充分，但是大家要讲，就要看一下这个文章。首先我们进行第一个主题，农民的形态。高海峰你来说一下。农民的心理

**高海峰：**我看的是《中国农民的心理事件》这本书是写于1987年，1992年出版的，年代有点久远，思想也有点阶级斗争，有一些比较落后的地方，但是作者很有预言性，在那个没有解决温饱的年代，他就提出要解决农业现代化，不仅要农民技术的现代化，而且要有思想和观念上的现代化。一开始没有看这本书的时候以为和其他差不多通过一些事实去分析，后来发现作者类似一个心理学家，他是从一个心理学的角度去分析的，也考虑了一些关于社会学的东西，写出来的一些观点，我觉得还是很不错的。比如关于农民思想二重性的问题，去解释为什么农民既有淳朴吃苦耐劳的好的一方面，又有自私自利的一面，他提出的解释的方法，还提出了一些解决的措施。从生育心理来解释一些现状，提出一些措施，如何去推进计划生育。大概就是这些。

**仝志辉：**下面的同学对着大家讲，你从中有什么收获，可以跟大家分析一下。你可以说说你觉得她写的如何，读到这样的书，你会不会有意愿去读。

**高海峰：**首先第一点就是觉得她有很强的语言性，在没有解决温饱问题的时候，就提出来要从思想上要从观念上去改变，这是第一个我觉得特别好的地方。还有第二个就是不仅仅是从农业入手也不仅仅是从社会学入手，而是把社会学和心理学结合在一起，这是第二个我觉得比较的地方。还有一个就是他提出来的一些有利的措施，既有一些分析又有一些建议，可读性挺强的。

**仝志辉：**我找不到这篇文章，是在哪发的？

**高海峰：**就是在微信。

**仝志辉：**怎么没有了呢，刚刚上楼还有。私聊的啊，我转一下，转到群里了，大家可以看一下。一组二组都有。

我们可以改变一下，交流稍微降低了一点，大家可以发到微信里，我现在玩的还不是很好，过一阵子就找不见了。邮件组还是可以的，以后可以拿出来对比。以后大家至少提前一天把东西发出来，这样课堂就有有效率。对于这样的书可能还不解渴，高海峰说比较感兴趣，怎么把接触到农民一下子就可以理解，这个可能还没做到，我们自己可以做到，经过这种细致的工作可以。接下来我来点一下顺序。曹嘉诚

曹嘉诚：我今天写的也是农民心态的。先从土改分析，找到比较突出的地方与如今做一下对比。首先从土改时期开始分析为什么当时的农民心态会出现一个比较大的转变，有哪些因素在影响着这个心态进行简单的剖析，然后再后边的第二部分，分析现在的农民发生了什么样的变化，做了一个对比，找出一些异同，然后写了一下当今社会农民心态的一些变化，包括推行农村和农业改革面临的一些问题，结合当时土改时期农民心态的一些变化，在此基础上做了一下分析，给现在农业和农村改革提一些，也不能说是建议，只能说是一些启示吧。

**仝志辉：**跟这本书的写法很像。

**曹嘉诚：**我其实没有看那本书。

**仝志辉：**我知道你没有看，大家都形成了一种思维定式了，一开始写文章很容易这样写，但是写着写着就很容易变成跟自己没关的一些东西了，如果我们要说社会的事情就要换一种面孔说话，要不然我们也搞不懂，因为我们看到的东西就是这样的，写社会的事情感觉就得这么写，听到社会中很多人说话就是这么说话的，比如讲党课，讲形势，或者报纸，都是这样讲的，所以要这样模仿，但是我们这样模仿有点不踏实，这是为什么呢？大家可以想想怎么突破。其实可以不这样说，不想这么说呢，也不知道应该怎么说。这是一种调侃。我只是提出这样一个问题，大家可以想想为什么。大家可以批评，因为不管写的对不对，总感觉有点反感。

**曹嘉诚：**习惯这种写法，没有说去教育。

**仝志辉**：在被教育的时候也学会教育别人

**曹嘉诚：**没有，就是围绕这个问题，提出自己的想法。没有让大家都赞同

**仝志辉：**有自然写作的痕迹，自己写自己的东西敢于把问题交代出来，其他还需要时间，先想当然的敢于写出来。与诚然有什么想法

**与城南：**就是觉得党的思想教育，就是掩盖历史真相，感觉在误导大家，感觉为了自己的统治稳定，可是是为了自己的利益，但是这种做法我不是很赞同。按照一定的形式来宣传达到特定的目的，总之就是对共产党很有意见。

**仝志辉：**你可以看到这种危险性。这是什么呢？我们可以通过讨论得到很多。刚刚提到文体，我们可以分析这种社会的文体，有专门的研究来解读这种文体为什么形成，有伟人的影响，毛泽东确实对这种文体有一定的影响，但是这种影响的路径。

**与城南：**前一段时间，我在看乔治·奥威尔的小说，他在《动物庄园》和《1984》就对共产党产生了怀疑。

**学生：**仝老师我可以说两句吗？

**仝志辉：**没问题啊，我们刚刚是限制时间，但是大家都可以说。

学生：我觉得在任何一个社会他都有自己的意识形态的统治，我觉得我们现在大学的教育，去读书去接受知识，就是看我们能不能跳出这样一个体制，可能并不一定正确，但是形成自己的思考。我觉得就像程老师说的，我们的意识形态什么的，可能是一个事实，但是既然知道是个事实，我们就应该尽量跳出这个事实。这也是我们现在研究问题的意义。

**仝志辉：**你刚才说谁？什么事实。

**学生：**我是说每个国家都会有这种形态意识上的宣传和控制，可能只是强弱不同而已，我们应该去尽量的跳出，拿理性和客观的态度。

**仝志辉：**可能对这种事实，不是在大学里，而是在普通生活中。跳出这个事实，有两种方式，一个是社会科学，研究这种意识形态可能能去语言能跳出。而是乔治威尔，可能我们对人，他也是一种理论，不能完全对照显示。为什么理论和现实自然的就是区别，这也需要研究，可能所有的社会舆论都在研究这些问题。这个讨论就先到这里吧。你们三个讲一下吧。李一昕。

**李一昕：**我觉得我后来写的，思路就是以贫农为切入点，分析土改对于整个农村社会的改造，阐述共产党这样做的原因，秉承怎么样的理想去做这样的事情。一开始写的是贫农群体，在这个时段贫农掌权到最后失去权力的事情。缺乏实例，就是从档案写的。然后写了贫农对于共产党的优势，为什么把他们选作切入点，首先贫农确实符合共产主义理想，再者他们是推动运动的切口，使土改形成氛围，再者写以血缘地缘为主的社会到阶级为主的社会，也是过度，最终要共产，想要重新建立一套政权体系，虽然全部纳入共产党之下，但是控制之后有利于提出自己的诉求。在这个体系中实现自己的利益，可能封建统治被排除在外。

**仝志辉：**你们读了她的文章可能会知道她在说什么，但是要锻炼观点的陈述。她的切入点是神不错的，你要是读了付饶的文章会发现她的优点，很平实，不理解的人可能会觉得有点飘，你可以尝试着写一下富饶写的东西，可以看看别的文章有没有感觉。我再说一点，这个题的一个假设，就是李一昕提到的，需要印证一下，就是贫农的理想，是我赋予的还是历史就是这样的，或者我们可以预期这个历史，这需要用材料结合的更好的一些。我们需要看到贫农是很重要的。你看到了事实和话语权的链接，看到了与历史的连接，看到这种关系，从中看到一些东西已经借入经验本身。如果没什么就进入下一位。有没有谁想说，觉得跟这个有关的。我已经离开了四个主题，有点跳了。陈思，刚刚讲的都和你有关，你是讲话语权的，你来说一下。

陈思，首先我认为共产党在农村的动员也好还是土改也好，都是一种话语权的建立，因为在传统的农村里边，就像文章中介绍的归纳起来有三点，第一个是道义，其次就是组织是依靠于势力组织的，他和地主可能就是本姓人，在他的眼里可能地主的地位更高，所以说，就是第三个，他对现在的制度并没有一种不认同，那么为什么共产党能在很短时间内改变这样一种现状，然后使农民站在了地主的对立面，很多人是说用一种诉求的方式把农民争取到共产党这边，其实里边也有一种共同荣誉的东西，农民没有必要对自己苦难有一定的记忆，可以抛弃个人经验，产生一种不依赖于经验的情绪，在这种情况下，共产党到得了在农村的这样一种支持。但是，到后来我们发现，土改后期，共产党的本质出现了问题。我认为原因是一是文化体系不同而是利益不同，共产党需要秩序和服从，符合工业社会，农业社会是自给自足。利益也不同，共产党需要支持工业，而农民是自给自足。这些导致共产党在后期出现了很多的问题。我记得有篇文章就写了两者的矛盾和两者的调和。

**仝志辉：**你刚刚想说的，能不能简短的说一下。

**陈思：**我想揭示其本质：是文化权利的转移。

**仝志辉：**转移到哪？

**陈思：**是由封建转移到共产党。

**仝志辉：**这个转移是有新的东西吗？

**陈思：**是个政治动员也是个文化动员。

**仝志辉：**那你应该写在你的开头，这样会更明白一些。你们大家明白他要讲的了吗，这里边有很多逻辑，至少不下10个逻辑在里边，这里边讲到了秩序讲到了工业社会相对于农业自给自足形成对立。

学生：我觉得陈思刚刚讲的非常清楚，逻辑非常好。如果事实是这个样子的话，是非常有解释力的。但是事实究竟是什么样子呢？一篇四五千字的话不能解释清楚，需要大量的事实。可以找到一个小的点来写，我觉得思考问题的话可以像陈思这样思考大的问题，但是写论文的话，之前我也想写论文，中国共产党的力量是什么，但是发此案从合作社大跃进等等都得写，最后我就把很小的一个观点拿出来写了。

仝志辉：有这个交流的话就可以看到你们关系提出建议。很关键的就是三点。我认为读书笔记可以有这个的内容，不会使问题缠绕，因为你对他的理解非常深刻。拿过来就可以用。再请一位同学。这几位同学可以一起，刘长青，张宇。

**刘长青：**那我先讲吧。主要是一个观点，就是传统对翻身（69分）的理解，主要是在两个策略性的方面，一个是诉苦，一个是反苦，但我认为就是共产党本身就是以农民为主的，翻新为主的党员来源方式也是翻新的一个重要的方面，也为后边的诉苦和反苦做了一个准备，文中的最后就是提出来一句话：从农民中来到农民种去，因为翻阅共产党的整个方针都是群众路线，我觉得是给我们现在的一个启发吧。，文章的第一部分就是要介绍一下翻新是一个什么样的概念；第二部分就是论证，当时以农民为主的这种党员结构对农民造成的思想的震撼，也就是所谓的翻新，它是如何达到了翻新的效果；第三部分就是论证，这种已农民为主的党员结构，再去诉苦和反苦的时候所具有的一些优势，农民党员对诉苦和反苦的的一个准备，大约就是这个样子，整个文章就做了这么一个观点，我觉得他们以前的，可能我看到不多，我以为是一个新的观点。

**仝志辉：**用例子解释一下。

**刘长青：**翻新就是对农民一个思想上的教化，为什么认为就是这种以农民为主的党员结构，也在客观上起到这样一个效果，一个例子就一个叫安抚的，非常老实巴交的一个农民，有一个老婆18岁，非常普通的一个少妇，就是非常一个一个上去，周围的人突然对又要开开展震荡运动，然后以前秘密的那些党员身份都被公开了，竟然这个女的也是一个党员，以前他理解的党员的概念是什么？是干部或者说什么啊，我这边举个例子像会打的，他会被抓到那个，唉，那个，那个，他这个时候突然发现和我一样的人，然后也可以掌握权力成为党员，所以在对他们在思想上是一个非常大的震撼，他有震撼，过去的一个反例就是阿q阿，或者看到现在所谓的新党还是老爷的时候，还是他们立马就跪下去了？他是坐在下面发现的，是跟自己同样的一个什么肯定不会跪下去，他觉得凭什么你的什么呀，我也可以。首先，我觉得这是一种非常大的一个思想，其实本身也是一个翻新。然后厄，第三部分就是说这，这是对诉苦房子一个准备，然后里面主要的那个王元寿访阿牛的例子难受，这个人，这家里非常非常非常非常穷，王教授是一个打长工的队员，就是一个农民，然后到另一家，他在他家住了好长时间，呃，坐四五天吧，然后那个家非常穷，到时候，然后下面对他就是挺排斥，就觉得这是干部吧，那你看他穿着一身和我们一样，就没有那种排斥的心理，慢慢跟他交流，然后建立起感情，然后在这个过程当中，我也说不从以前过这种生活其实是苦的，他之前不觉得他觉得，之前觉得是理所当然，他们不觉得苦，在这个过程不断的启发他，所以最后到这种感情建立起来之后，去跟她讲一些可能宣传性的东西，然后这个时候才能听得进去，但是这这里面又有一个反例，就是所谓的那个翻身，寒冰的那个半生里面起到一个例子，就那个徐教授，有经济学家厄，可以和任何人谈剩余价值的问题，但是他到农村非常不适宜，他发现农民说的话他不能理解，农民的这些行为，他不能理解，然后在这个过程当中犯了很多错误错误，所以厄，所以这个农民身份，就是共产党员的农民身份，对这个后面的就非常重，否则这个过程是几乎不可能能够顺利进行的，你像那个厄，就是那个瞎牛的家，特别穷，一个破窑洞，还有一个生病的女儿，然后到处是虱子什么东西的，

许教授能去里边住吗？肯定不行，即使他住到里面去，他跟农民之间的那种无形的那种隔阂，肯定也不能让他们达成一个有效的交流，所以，共产党，他以农民为主的这种党员结构，就在这个过程起到非常重要。而且，呃，我不是我这边还用到一个数据就是学者对共产党的党员结构做的一个统计，应该到49年的时候，农民在共产党里面还站岗51.6%，军人占20%度圈里面，军人其实还是有很大一部分都是农民，所以我觉得这是一个非常重要的方面，然后整在探讨这个问题的时候就不能去忽视他。我们最后总结一下的话，其他这个整个过程里面还有体现共产党的群众路线，从群众中来，到群众中去。然后我觉得我们今天去理解这句话，因为官方的宣传变的教条，但是我觉得我们去从翻身这个历程当中，从农民当中过来的的党员，在回到农民种去发动党员，我觉得这也是，但是共产党今天正在丢失这样一个传统，所以我觉得从革命传统现意义上对现在的一个启示。整篇就是这样。

**仝志辉：**xx你觉得他这个观点如何。

**xx：**没来得及看。

**仝志辉：**课前没来的及看，可以看一眼。

**学生2：**对了，就是刚才提到党员和权利，我觉得在当时的情况下，成立一个党员不一定就拥有了权利，非党员也可以拥有权利。

**刘长青：**对对对，包括现在也不是党员就是都有权利，但是在当时那个时代的情况，

如果你当时当农民这个，共产党在你之前脑子里面的概念就那个救苦救难的包青天，共产主义掌握权利，共产党带领我们革命。但是现在他们发现就在他们周边，是和他们相同的人，至少在这个概念上，其实这个我们就翻身啊，我自己带自己解放，不是说别人来救我。

**另一个学生：**我觉得就是有一些翻新就是像多米诺骨牌那样，一些先进的了解了自己的情况，再去发动另一些先进的。

**刘长青：**现在就是说，对对，这说的非常好，因为那个其实那个王源是往下面那个例子我没有讲，后面那个，就是那个穷乞丐，被翻新之后，自己又成为了一个翻身这，去翻身的一个发动着，他不是党员，但是去了甚至很远的地方的一些人，跟他们讲。

**学生：**共产党就是这样，从一片地方到另一片地方。

**学生：**其实这个我觉得就是在我在我们的讨论当中，我们不同意就是，吧共产党和农民割裂开来当做两个不同的团体，事实上，农民里边就有共产党，而大部分的共产党也是农民构建的，

**学生：**但是还有一个问题，刚才说，共产党员大部分就是农民，你有没有想过，共产党员招党员的来源，他们除了农民之外还有什么来源吗？

**学生：**我这里组要探讨的问题是农民占了很重要的部分。、

**学生：**对呀，共产党去招其他的人也没有像国民党那样有优势，

**学生：**我觉得这是一种策略，虽然农民占了共产党员的很大部分，但是决策部分不是他们，不能发挥重要的作用。

**学生：**但是在我看来，翻身的过程就是考虑底层的农民，只有他们才能切实的接触他们。你不可能让毛泽东他们去接近农民。那只剩下底层的农民，不管是策略也好，或者说是他们本身的这种阶级性质也好，产生这样的一个结构，但是这个结构本身在是他们在这个翻身那个过程占有优势，这种这种结构的存在也是优势，虽然可能没有这样的目的但是事实上达成这样的效果。

**仝志辉：**龚玉莹有什么嘛？

**龚玉莹：**没有，有点晕。

**仝志辉：**这是时间问题。刘长青这个观点是个很有意义的问题。讨论的环节有很多疑问。问题1：农民对共产党的理解是这样吗？也许有别的理解。推荐看《新村十五年》，可以去国图去借，里边有大量的资料。问题2，为什么农民成为主体，可能是因为农民可以汲取，但其他没法汲取。

**刘长青：**没有讨论这个问题。没有讨论他为什么是这个样子，只是讲这样一个事实。

**仝志辉：**可能是策略，如果说把这个实践不仅仅理解为基层实践更好。总体来说很有意思。不知道我之前发给大家的文章大家读了没有，跟刘长青的这篇文章关系特别大。《开放时代》最新一期的，一句话来说李昊春这个想法。

**学生女：**在潜意识的说，因为从原来那种要求真理的想法转变为，疑古，就讲了这样一个现实，然后讲了一下真实的看法是什么。

**仝志辉：**疑古，就是说怀疑过去正统的土改的解释，然后就是为了否定共产党的土改实践，非，是非的非，激起了另一派的反对，就是经派，首都正统官僚思想，这一派呢，当然主要讲的也是一些大道理，主要是这两派的争论，涉及到历史的道理。刘长青的能有点像他的第三个道理，就是讲述这样一个事实，我的论点不是说土改对了还是对了，只是说明这样一个道理，正统的观点称为“经派”，“经”就是“经济”的“经”。第二个就是史学家，杨归总我们看到的，他把共产党土改的变动揭示出来，共产党犯了错误，犯错误是有原因的，揭示出来原因，让我们理解错误的原因更客观，但是还是犯了错误。李桂春就是解释这样一个错误，就是目的先行的这样一个研究思路，提出要整体的理解土改事件，把土改的错误也放到过程之中理解，把遭受的俄国的影响，话语权也放进去。这篇文章希望你们这节课之后要看，对你们现在写的东西都会产生一些刺激，然后你们可以接受这个刺激再来深化这个想法。按照刚才他的思路，当然这三条道路没有高下之分，你们可以想想自己是站在哪个角度，那么下面，因为我要比较好的和你们归结还是比较难的，所以说很多同学笔记没有标题，我把你们的姓名主题改到这上边就花了一个多小时，没有做笔记，记得不是很清晰。下面我们就“情感动员”这个主题，这个有几个同学，张宇来讲一下。

**张宇：**之前的几节课我注意到动员农民翻身是分阶段进行的，就是先动之以情然后才晓之以理，读了一些其他的文章，包括在知网上上看了一些其他，就是，然后，进行土地改革是情感动员的最终结果，共产党不仅使农民分到了土地，而且让农民和共产党站到了一起，各方面进行了工作。

**仝志辉：**恩。

**张宇：**刚刚听大家讨论，大家也在这个话题上讨论了很多，觉得应该再深入一下。

**仝志辉：**恩，那你想怎么深入呢？

**张宇：**我这个问题就是平台问题，我觉得就是看书没有找到新的切入点，不是很深入。

**仝志辉：**大家有新的建议吗？如果你可以跟随一个工作组看土改的实践，你这个分得阶段会感觉更明显，你可以把翻身看的更明显。

**张宇：**我觉得应该加入一些事实性的东西。

**仝志辉：**有这个当然更好了，你可以把论述改为事实性的东西。如果你作为一个旁观者的角度，能看到，你可以把这个分为几个侧面，就是，你可以写事实的一些方面，写工作组的一些活动，你可以看到工作组是怎么办事，然后你就可以来梳理工作组，当然，我觉得你现在想到这个已经是看材料的一个累积，但是比较模糊不是一贯循着事实的脉络在理解这几个工作组的过程，这样写大家不敢相信。说服力就减弱了，说服读者之前先说服自己。

**仝志辉：**还有哪位同学是跟动员有关系的，杜佳芮

**杜佳芮：**我讨论的是，我刚才，这次写的。

**仝志辉：**你就来讲的。

**杜佳芮：**关于暴力土改，这次实在史实切入的，我觉得既然要写就应该从史实切入，而不是从我原来看的小说之类的片段，这次我找到了的史实是，在偏远边区掀起的暴力土改这件事，

当时就是边区有个农会，贴出了告农民书，里边有一些言论把暴力土改体现的淋漓尽致，这周在看这个之前，态度是中立的，有好处也有不当之处。现在持有的观点，暴力土改的问题是过大于功。因为这么多年过去了，我们不能说什么事情是由暴力土改导致的什么不是，但是仅从当时的史实来看，可能共产党面临争夺政权的一些心理压力，思想压力等方面，大家选择了这样一条路，应该是有更好的道路可走。讨论暴力革命，暴力革命的起源是xx起义，不管是暴力土改还是非暴力土改都是一个手段和方式，既然这个事情已经过去了，我们想要讨论的是当今情况下如何做，在当今和平发展的一个道路下，应该一直保持和平，拒绝暴力。

**仝志辉：**说说你自己有什么感想？

**杜佳芮：**我觉得就是暴利土改这件事情过大于功，我自己是这样一个态度。没有办法说基于当时的事实，找到一条更好的道路，但是暴力土改泯灭人权，去斗争，去让那些人为了，我看过一篇文章，让大家积累财富不管是什么途径，但是当时那些地主，不管他积累的对不对，财富就是比别人多，但是批斗是不对，我对这件事是恨不能理解。

**学生问：**仝老师，我不知道是我理解方式不对还是怎么，就是我听她这么说，她在做一个价值判断，如果我们这样讨论问题，会不会变成两种价值观的讨论，不是讨论一个事件，这个世上可能存在这样一种方式，方式是什么呢？但是不知道，变成了价值观。

**杜佳芮：**确实，因为我想研究这个题，本身就是基于自己的价值观，怎么也绕不开。我不想是变成价值观的争斗问题，不是想说服跟我观点不同的人，只是想把这些事实，包括当时发生的事情做整合和探讨，从那时候的事情看到经验，注重现实经验，不管认为错还是对，在当今这个社会，现在来说再遇见这种事情，很难免说是否再出现争斗，一旦出现阶级矛盾，是否可以寻求更加好的方式。

**学生：**我有一个建议，就是应该提出在当时的情况下是否还有更好的方式应该列出来，当时的困难列出来，可能有哪些方式，可能有哪些道路，为什么选择了这条道路。这样会更加有现实意义。

**杜佳芮：**共产党在争夺政权，因为我们这个课堂比较自由吧。我觉得就是“成王败寇”这件事吧，如果当时共产党很穷，又没有很高的群众支持，没有资金，他们想去获得这个政权，我也没有办法说基于他那样的一个现实。可是现在的情况不是这样，当时如果不是共产党赢了呢？如果没有赢，我们现在也不会讨论共产党了，我们不能认为共产党就是对的，一切都是对的。

**学生：**我觉得我们还是在讨论价值观了，每个人都是视点不同，就是把自己的想法写出来就好啦。

**学生2：**我有一个提议，如果你是想写对现实的意义，那么你可以从两个方式达到，第一个就是针对土改有更好的方法。第二个可以从现实出发，通过法律的角度出发，就是强政府，也可以达到这样一个目的。

**仝志辉：**这样一个时间，现在目前这个形势，如果想说当时暴力错误，能通过几种方式，集中到一种才更有说服力。实际上，别的同学也在讨论这个问题。

**学生女：**其实我觉得，刚刚说到成王败寇，确实我们再后来，历史选择是胜利者。之所以会胜利是有道理的。我直接讲我的主题吧，我的主题是为什么会出现左倾，为什么会出现暴力事件。一开始我认为是土改，就是这个事件本身就有左倾，就是农民翻身打到地主。老师说如果你认为这是一个必然的联系，就需要证明。然后我就对比了太晚。当时的台湾是国民党领导的，形式是不一样的，就是他一个是国民党刚上台，情况也是由地主和佃户，剥削也是很重的。

**仝志辉：**如果看你的文章的话，就是国民党到了台湾，台湾也是统治者。

其实台湾也提到成功的原因，跟大陆相似。其中有一个就是政权所有者和土地所有者不是同一个人，所以他们有这样的动力：就像是在大陆共产党推翻地主阶级，共产党没有土地所以有动力，国民党也没有土地，所以他们有这样的动力。但是不同的地方是国民党更加注重经济的发展，他们看到这样就打消农民的积极性，所以更加注重通过和平的方式提高积极性，增加生产，进行工业化。大陆更加注重政治，而经济是后边的考虑。似乎有这样一个政治理想，要把阶级推翻，自己当家做主，这是整个阶级的理想。我觉得我们现在看以前的问题是有启发的，我们说现在共产党是怎样的，但是我还是相信最开始他们有自己的理想，可能有这样的原因，马克思的理论还有这些。第二个就是有兴趣的是对现在的反思，为什么台湾很成功，为什么大陆激进有暴力倾向，因为从我的角度看，左倾更多的是政治原因，排除了经济的考虑。是不是还有这样的危险。

**学生女：**暴力革命可以考虑到历史的原因。

**学生：**很重要的是土改发动者的原因不一样，是仇恨，所以暴力。台湾是沟通，既保护地主利益又保护农民利益，中共在台湾也可能暴力。

**学生女：**我们站的角度不同，可能站在地主的角度。

**仝志辉：**盛韵颖说的比较清楚，可以看一下他的文章。下面张琳和付饶讲一下。

**张琳：**研究的是土改政策对中农的影响。我觉得中国和以前的，讲的都是北方的土改，情况可能是地主和贫农比较少，中农比较多。土改政策作为三个阶段，一是五四指示是保护中农的利益但是在执行的时候是侵犯了中农的利益，犯了左倾的错误，开始保护中农，第二个阶段，侵犯中农的原因有两个，一是左倾错误，是中共意识上的错误；二是我觉得贫农和中农之间本来就是有冲突，贫农在行动中有人处于泄愤的状态，本来就存在暴力。

**仝志辉：**你主要的目标是什么呢？

**张琳：**就是从土改对中农的政策看出土地改革，是好是坏，可以看出他的成功之处和失败之处。

**仝志辉：**确定针对性，写是可以，不太容易写的深入，我觉得中农在农村社会起什么作用，非土改情况下，占多数的地区。土改保护中农是利用了这个作用，看出土改对农村社会的保持以及生产的延续，什么时候要寻求有一定的呼应，这是可以从政策的变化和实践写的更具体。付饶。讲一下针对性。

**付饶：**我之所以研究台湾土改的原因，也是因为无法绕开土改暴力，我之前看老师推荐的一个文章，也是他说土改暴力可能是一个伪命题。我之所以没有办法站在中立的看法去看，因为我除了北方的土改之外我不知道其他地方其他形式我土改，我总是和我理想中的土改去进行对比，但是我想更公正。基于这个原因，我去看了台湾的土改，特别纯粹的只看了政策，确实台湾土改从各个方面都是成功的。特点是政策是渐进温和的，不能说是科学，但是政策制定有系统的因素，跟北方土改形成了鲜明的对比，政策制定者都是研究农村的学者，包括在政策实施的过程中，以法律为主，形成系统的。农民可以领土地，有关于领土地的规定，非常详细，跟北方土改比，可能也是有划分阶级，你的自耕率越高可能越好越多的土地。但是这个是非常详细，专门出台了标准的政策，能力证明再去领取土地。北方土改时开大会有很多因素，决定了你是神马成分，没有依据。政府制定政策摸着石头过河，一直在变，台湾做的很好。二是台湾土改非常注重经济，龚玉莹讲的。我看文献提到土改的时候台湾成立了农户会和大陆的农会很像，但是农户会有很强的民间自发形成，参与者主要是各种留学回来的学者做成的，致力于改善农村社会问题，一方面更好的帮助农民，另一方面农民获得土地后提高生产力，教他们农业技术和管理，整个比较系统，很震撼，现在大陆也没有。1950年台湾已经初步形成。大概就是这样。

**学生：**我觉得付饶同学说的是两方面，一方面是非常人情化的经验化的东西，另一方面是系统化的东西，对我冲击很大。那是什么形成这种差异？是领导人思路还是现实导致的。

**付饶：**在我看的书，是农户的口述史，一方面他们是美国回来的学者很有学识。制定政策的时候是在农村做了两年的调研，然后在制定一系列农会改组的政策，特别专业，因此成功，奠定基础。

**学生：**是说外来的支持很重要吗？

**付饶：但**是我觉得当时也是历史原因，比较封闭，没有外来经验。台湾不太一样有经验可以借鉴。

**仝志辉：**刚刚有谈到关于共产党一些土改政策的检讨，设计的时候没有看到导致的问题。

**学生：**我也有那本书，有人说道发展中国家，在大陆太激进。本来他们就是知识渊博的人，在某个方面很优秀，看很多实践，我觉得他们成功的原因就是一个循序渐进的过程，比如：三个阶段，从减租减息，还有公地放领，做一个模范作用。大陆，胸从减租减息到斗地主是一个很激进的过程，一下子就把地主的土地拿过来，而在台湾是个很缓和的过程，而且有政策。

**付饶：**转移过程，随着耕地原来越多，边际收益下降，地主有太多的地，收益并不高，就是慢慢的放弃一些地去别的投资，到最后耕者有其田，地主最后可以得到债券，慢慢转移注意力，投资工业，不知不觉转移到农民。

**学生男：**我觉得我在情感上能接受，我非常喜欢付饶的台湾土改的方式，但是我们在讨论这个问题的时候要考虑到共产党是处在一个革命的年代，有时间的成本。台湾有条件，没有战争，所以可以更加有时间，去调研。共产党非常土，但是是有效的，舒缓是可以采取这种方式，但是共产党是没有办法，有这种需求。

**学生女：**但是我觉得还是有一定的影响，需要从，对比资本丰富的就是不一样。而且感觉，一直到后来，就是这种意识。

**学生男：**如果说那才是更好的一种方式，但是共产党代表小农的利益，我觉得肯定有影响，因为代表利益，所以要激烈。分到土地后还是刚刚能吃饱，太注重政治形势。

**学生女：**还是一种探索吧，具体社会主义怎么走。

**学生男：**以前的共产主义的思想，影响是有一定的，实现共产主义是非常暴力的，因为相信暴力可以创造政权。我现在觉得俄国也是激进的，在生产力非常先进的时候是可以进行的，但是生产力非常落后的状态下，表面上是非常社会主义理想，但是本质上有些东西没有变，影响就是后来变得非常激进。

**仝志辉：**这个主题现在就到这里好吧。我们还有几位同学没有发言，但是刚才如果大家想了解土改，可以看付饶的，她的很具体。台湾土改的过程对今天大陆土地改革的经验有没有作为，如果有是什么原因。今天我们有条件进行理性改革，但是批评依旧很大，我们可以从革命史的角度提供一些启示。都可以看看今天为什么还是有问题，可以从客观环境、要求、观念、制度，现今的土改相互在争辩可能还要多一种视角，可以尝试去看今天的土改的争论。下面我们应该听一下后边的同学，他们从文学的角度，从小说里边来讲。

**学生男：**刚刚听了大家的，我现在说一说我的，希望可以给大家一个参考。大家刚刚讨论为什么大陆土改和台湾土改不同，我们没有考虑到大陆和台湾的不同形势，首先国民党到台湾后收到美国的支持，此外面积也小，所以会有一个缓冲，有时间做的很细致。

**仝志辉:**从规模就可以看出小国家和大国家的不同，有哪些特殊的问题和经验拓展。

**学生男：**中共当时可能准备不足，到改革开放就没有那么激进了，家庭联产承包就是以小范围实践，不能说只看那个时候，要看一个历史进程。这是我的看法给大家一个参考。自己的那个变化是从莫言的小说，里边的地主，在土改之初被枪决了，但是非常善良和勤奋，但是在土改之初是流氓和混混，不务正业，组成革命队伍。在革命之初问题是因为政策制定不统一，又混进不良分子。例子是枪决的时候是问自己那么好的人，为什么被枪决。那些人就说少罗嗦，这是政策，没办法反驳。

**仝志辉：**这是你讲的。看来对土改大家做了很多工作。再请一位同学。

**吕成达：**我是从土改的那个去探讨社会关系网络的变化，以小说里边的，之前以地主为中心，我发了两个图可以看一下，再之前是富农和中农，再是贫农和雇农，之后的社会关系是中富农为主，然后使贫农，地主在外围。之后主要是文化队下乡，国家行政权力的入侵，让乡村的统治，从凭借土地财富变为政治身份为资本，之前地主是土地。之后村长主要靠身份，主要是贫农中农。之后共产党靠的是武装，像共产党有一些民兵，还有专员之类的。有个问题就是土改过程中起码到达农民的目的分地，共产党不是分地，主要是共产主义，在发动农民的过程中达到了分地，那有没有启蒙农民？

**仝志辉：**这是个问题是吧。大家看吕成达的东西，起码要把小说读完，梳理任务关系，做了对比。这个等一下可以讨论。现在还有宋悦没有发言，宋悦你来讲一下。

**宋悦：**我的文章就是内容和观点和之前的初稿没有变化，变化比较大的是逻辑架构和思路，之前比较弱，现在重新组织问题。整个逻辑线是理论政策和实践的关系，政策和实践之间是如何相互作用的。最后提出来两个建议：针对土改偏差，如何改良。像是台湾具有很突破性的思路，我觉得可能我只是从很现实的角度出发更符合当时中国的实际，只是改良。两个结论：也就是23展开，一是决策权下移到地方，而是真正触及农民的话语权。

**仝志辉：**宋悦的读书笔记大家可以看一下，比较清晰和完整，各方面的关系，可能也可以给她建议，给土改提建议可能不能这样说，可以换一种方式，比如历史其他的可能性。因为什么没有走下去，但是这个依赖于史料，具体的史料。但又戴宇航。讲一下，不断改进非常重要。讲讲第四个。

**戴宇航：**我就是想讲一下暴力土改的正当性。就是，中国自古以来的革命都是农民的革命，战争本来很血腥没有道理，就是土改我跟你讲道理不如去抢地主的一个道理性，地主好还是坏不讲道理，有一点像战争。我去看没有经历土改暴力的国家，比如印度，工业发展慢，不如中国。印度有点依附欧美，没有发展很好的工业体系，贫民窟非常厉害，我们中国没有很大的缺陷，也有暴力土改的结构。但是暴力土改剥削农民带来了完整的工业体系。大陆不像台湾，地方比较大，从美国引入，就是对美国的依附。

**付饶：**我觉得你的思路很好，但是我觉得你只是分析的结果只是我们需要土改但不一定就是暴力土改这种方式。而且我觉得台湾地方小不是很成立的原因。

**宋悦：**可是如果中国没有那么大面积或者需要的面积没有那么大，我觉得根本还是在思想，包括付饶说的，你给内地的统治者以外来的思想和经济援助，这和他的信仰是有违背的，不是面积和氛围的问题。就像刚刚付饶说的，你只能得出需要土改，但不是暴力土改。

**仝志辉：**这个问题我们还可以继续讨论。你看看土改的经济发展过程，包括台湾和印度，在政策之后走了什么轨迹，还可以看看国内的讨论。

戴宇航：我觉得印度主要是一个产业转移，从美国的产业，印度和巴西失去了自主。

有更多复杂的因素，如果要想搞清楚需要多看多读，这方面需要做很多，因为时间问题还有没交作业，还有交作业人没来，就不讨论了。关于土改的讨论在课堂的就结束了，这样讨论的话时间比较短，需要个别的讨论，自己组织小的讨论可以提升认识。接下来要进行合作化的讨论，我会提供具体的档案和研究，在明天晚上的时候发给大家，现在这个并没有结束，我周二把书提供给大家。但是我没有广泛的除非，实际上小说并不比大家写的好多少，可以修改大家的东西可以发表。还有大家写的都有闪光点，跟大家个别的讨论，比如邮件，可以进一步提升，发表也是为了接受反馈，自己在写作上要自我控制。知道哪个方面可以提高怎么提高，这是一个开始，大家继续修改。大家都可以发起邮件，大家可以根据今天讨论写出修改方案，我给大家提建议。没参加的同学请大家转告，课堂可能更会深入。学校研究性的课程，马院的宋老师想来，但是没有来。全校大概有13-14个在做研究性课堂。还有一两分钟，大家还有问题或者建议吗？

这周大家开始修改，这是个自主的过程，但可能需要强制。这周五之前要针对现在的东西给我发个邮件，如何修改，看了那些文献，邮件，就是也是交流性的，让老师理解你为什么这样写，提供一些针对性的意见。肯定对大家有帮助，我也不能把你们的期望值提的很高，但是相信这样锻炼总会有进步。明天晚上会把合作化的东西发给大家，可能走不到改革后的内容了。但是希望把一些方法交给大家。好吧，今天就到这。