

北京：人民出版社，1995.

译. 南京：江苏人民出版社，2005.

[5] 詹姆逊. 政治无意识[M]. 王逢振, 陈永国, 译. 北京：中国社会科学出版社，1999.

(责任编辑 张向凤)

[6] 尚塔尔·墨菲. 政治的回归[M]. 王 恒, 臧佩洪,

政治哲学的“规定”及其当代性

臧峰宇

与“什么是哲学”的答案始终悬而未决一样，“什么是政治哲学”这个问题也为学界争论多年而从未有过“公论”。可以明确的是，尽管政治哲学是具有深远历史传统和丰厚思想资源的研究领域，但将这种研究领域命名为政治哲学却是现代学科构建过程中的晚近事件。以现代政治的现实视角对古典政治哲学的回顾和归纳大致界定了政治哲学的本性、研究对象与致思方式，也在古典与现代的贯通中明晰了政治哲学的当代性。可以说，政治哲学固然不乏跨越历史的普遍原则，但它几乎从未在任何时代的现实问题面前失语，政治哲学的当代性反映了自身的思维特质，关注当下政治生活现状及其原则的合法性。因而，思考政治哲学在当代可以成为什么以及对我们意味着什么，也是对“什么是政治哲学”的一种回答方式，这种回答确实未尽周延，却可能更符合政治哲学的本性规定。

—

从政治哲学的概念构成角度看，政治哲学(political philosophy)是“政治的哲学”，而不是“关于政治的哲学”(philosophy of politics)，因而主要是一种“元政治学”，而不是以探究政治知识为要务的政治认识论。但这种元政治学并非纯然的形而上规定，因为试图通过确认自然本原而理解整个世界的努力永无止境，而通过社会本原把握整个世界不失为实践之思，苏格拉底在这个意义上实现了哲学的“第二次旅行”，从对完整世界的理解转换为目的性的追求，使政治哲学成为具有鲜明问题意识的实践哲学，成为有别于形而上学的“第一哲学”。鉴于这种哲学的现实指向及其对人性与公共生活原则的普遍涉猎，对其作过于明确和有限的理论“规定”将降低其实践

性，也难以使之如其所是。为此，对政治哲学的“规定”应当基于一定的历史条件并对现实政治变迁具有宽广的理论视野，因而是动态的。

作为以哲学方式展开的政治研究，政治哲学兼顾理性建构与实证考察，因而是贯穿形而上与形而下的思索。它重视对人性及其现实性的追问，致力于在自我认识的基础上构建社会理想，在缜密考量社会现实的同时论证政治理想的公共合法性根据，并诉求更好的乃至最好的政治秩序的建构，确认理想政治生活的价值向度，从而提出了超越当下现实境遇的可能性。这种元政治学因而立足当代、指向现实，它引导现实政治的走向并反映政治发展的轨迹，力图将面对现存世界的政治理想转换为一种全新的现实格局。政治哲学当然力图体现高端的学术水准，但刻意纯化政治哲学的学术性无益于其实现自身的功能，所以对政治哲学的规定归根结底应在基于历史的实践语境中生成。

从政治哲学的研究对象角度看，人皆有政治性，举凡与人的政治生活相关的内在本质问题皆为政治哲学所关注，政治哲学的研究对象颇为宽泛，不宜对其作过于明确的边界限定。以现实的人即市民社会成员为核心，以人的公共政治生活范围为半径，可以大致划定政治哲学的研究圆周。这个圆周在不同的时代具有不同的特征，古希腊诸哲的城邦之思表明当时公共生活的大致范围，及至现代社会，国家成为最集中典型的公共存在样态，所以是政治哲学的核心研究对象。政治哲学家的基本研究理路表现为，论证何为更好的乃至最好的国家，从公共理性层面规约国家权力，探讨国家保障公民权利的自由与平等诸原则，为理想国家的合法性辩护，实质在于论证人类理想的

政治共同体应当呈现为何种公共生活形态。

现实的人对公共生活均有所期许,而只有将个人的愿望变成共同的理想,才能实现政治观念的现实化。塑造共同的社会理想和社会治理原则,需要达成基于公共理性的重叠共识,因而研究法的本质和权利问题是政治哲学的应有之义。法哲学、国家哲学抑或权利哲学没有过多独立于政治哲学之外的内容,命名的差异源于历史传统,作为现代学术概念的政治哲学广受关注实乃英语学界的贡献。这些研究需要回答如何公正地分配社会公共物品,如何构建符合所有人至少是绝大多数人的利益与愿望的分配原则等问题。为此应深刻地理解人性及其现实性,确认人的尊严、人的幸福、人们的当下愿望及其利益诉求,归纳政治共同体的存在样态及其价值原则的正当性,倡导政治共同体的“善”,进而确立正义的价值规范。

从政治哲学的致思方式角度看,在特定情境中作理性论证是其主要工作方式,尽管每个人都有权利在自己的意见洞穴中理解政治生活,但当今任何有价值的政治思考几乎都要重视对政治哲学的关键话语作现代意义上规范的(normative)语言分析,将规律性研究融入规范性研究中去。基于规律性研究的宏大叙事无疑仍有意义在焉,因为人类生活的公共精神与政治生活的基本规律实乃政治哲学的要义,但确认这种要义在具体社会生活中如何对象化则凸显了规范研究不可替代的价值。概言之,论证符合政治正当性的价值及其现实可能性,寻求符合所有人利益和需求的道德根据和理由,体现了政治哲学重要的致思理路。

政治哲学的规范论证不仅依赖于技术合理性的逻辑必然性证明,也需要基于道德合理性的目的论证,完美的形式演绎固然可以确认正义准则,但政治哲学的规范论证还要考虑这些准则实现的历史条件,使之符合人们的利益诉求与社会的道德原则。政治哲学的论证不仅体现为公共性政治理念的哲学证成,而且包括对理想政治共同体的哲学建构以及对公共权力正当性和有限性的理解。这种论证的价值立场固然力图摆脱偏好,但强调道德无涉的政治价值显然缺乏足够的正当性支撑,而良好社会秩序的形成当然也需要道德和法律基础。

二

政治哲学具有明确的问题意识,不仅体现在

为“人应当如何更好地生活”以及“我们需要什么样的政治共同体”之类恒久的问题做出富有时代感的回答,而且要面对在现实生活中涌现出来的与人的政治生活相关的实际问题,其实,对政治哲学根本问题的回答往往要通过对具体时代条件下一系列现实政治问题的回答而得出符合实际的答案。解析这些问题既要考量与每个政治生活成员紧密相关的具体问题,也有探究对政治生活具有普遍意义的道德原则的论证,这些论证与结论直接关涉人们在政治生活中如何做出真正的选择。

解析政治生活中的具体问题,重要的在于探讨符合正义原则的分配问题,而对公共物品的分配包括物质利益(material goods)和政治权力(political power)两个维度。它们与在一定的社会条件下如何平衡自由权利、道德义务与社会平等诸原则直接相关。如今,“我们仍有足够的余地讨论:在更宏大的平等的名义下,我们应当牺牲多少经济自由;或者为了加强自己生活于其间的社群的和谐,我们应当在多大程度上限制个人自由”^{[1]8}。这些探讨既涉及对公共事务内在实质的合法性界定,也包括对具体政治问题呈现程度的正当性确认。

关于物质利益的分配,主要探讨应当如何分配社会财富,以及应当如何平等地对待社会不同阶层的受惠者。政治哲学家不仅质疑不合理的利益分配原则,而且经过缜密的论证,提出新的利益分配应当遵循的政治原则。例如,关于是否应当为“最小受惠者”提供最大的利益这个与社会平等与自由权利相关的实际问题,就为当代政治哲学家广泛争论。关于政治权力的分配,则涉及谁应当拥有以及如何约束公共权力的问题。柏拉图对“哲学王”的设定实则指出,政治权力的持有者应当具有理性判断重大问题走向并及时做出政治选择的哲学素养,而我们之所以要约束公共权力,是要避免公共权力滥用对个人权利的伤害。为此,要考虑政治制度的选择、建构及其实际运作,从而为人们服从公共权力提供正当性根据。

探究对政治生活具有普遍意义的道德原则,涉及一系列指向人生幸福与社会完善的道德论证,目的是寻找适应共同体良序运行与个人自由发展的政治道德。政治哲学对道德原则的探究不同于伦理学对个人的“善”的追问,而指向政治共同体的“善”。这些原则得到强制实施是否正当,

当然也需要符合实际的论证,以免妨碍个人按其合理的意志活动的自由。对民主的本质及其呈现方式的探讨因而理所当然,由于个人未必知道自己的真正需要,所以民主的公意并不必然是合理的政治选择,“苏格拉底之死”无疑反映了公意的限度,提示人们反思政治参与者的意见是否正确或是否有足够的价值,从而实现“政治哲学的生”,政治哲学家的重要使命恰在引导公众提升政治素养,使之理性表达意见以促进公共决策的制定。

政治哲学家在反思民主限度的同时,普遍倡导“民有、民治、民享”的政治治理原则,使人们对自由权利有充分的认识。如果面对不合理的政治境况保持沉默,实际上等于将政治参与权转让他人,并认同政治决策的结果。政治哲学家并不力图将某种政治观念强加于人,而启发人们在反思中做出选择,进而形成自己的政治观念。当严重的社会不平等使人们艰于生存的时候,富有启发性的政治哲学论著将引领人们投入摆脱困苦的解放实践。正如青年马克思所言,“应当让受现实压迫的人意识到压迫,从而使现实的压迫更加沉重;应当公开耻辱,从而使耻辱更加耻辱”^{[2]203}。使人们意识到社会现实和自身实际处境的启蒙可以激起人们变革社会的勇气,由此引发的社会革命实乃实现政治哲学社会功能的明证。

三

尽管充分汲取以往时代的政治经验与思想资源,政治哲学的反思与论证均指向当代,从而体现了强烈的当代性。政治哲学的当代性从古有之,于今亦然。“当21世纪开始,新的人文环境出现了,来自过去最伟大的政治哲学家们的思想的相关性可能变弱了,因为人类面对的境况与过去时代的人的条件相比是如此新异。……由于人文环境革命性的变化,对人们应当如何更好地生活在一起这个问题的回答可能会改变,但这个问题会持续下去。”^{[3]xiv}理解政治哲学的“规定”固然要贯穿历史而抵达根本,但把握政治哲学的当代性即其当代呈现样态及其对当代人意味着什么,不失为确认政治哲学意旨的切近路径。

政治哲学的当代性呈现了政治哲学史上列位思想巨擘为人类开启的政治观念图景的时代精神,当代政治哲学家引人注目的观念创新无疑承载着

政治思想的历史积淀,对以往政治哲学经典的重新解读也旨在还原思想原像的同时为回答当代政治问题提供借鉴。政治哲学的公信力并非体现在引证政治思想史的权威而宣示某项真理,而表现为在更深刻、更理性、更富有道德感的论证中解决当代社会面临的紧迫政治问题。因而,当代政治哲学的各种观念虽然映现出古典政治哲学的影子,但其立足当代的问题意识足以表明它对我们意味着什么。

当代政治哲学流派纷呈,关注的问题域颇为多样,但重要论证几乎都是围绕“正义”问题展开的。自由主义、社群主义、社会主义、女权主义、功利主义、文化多元主义、马克思主义等均有各自最为关心的问题,但这些问题及其论证几乎均可在“正义”论域中对话。正义是当代政治哲学的首要价值,也是当代政治哲学的核心命题,各种政治哲学流派的思想家关于正义原则的商榷实则谋求达成缩小乃至消弭分歧的政治价值共识。为此需要深刻反思“何谓正义?谁之正义”。所以,正义论是当代政治哲学的典型样态。关于正义原则的规范论证要提供为绝大多数人乃至所有人接受或满足绝大多数人乃至所有人利益的足够的道德理由,诉诸基于常识并为民众掌握的公共理性,进而达成促进共同体完善的重叠共识。

关于正义的论证方式有很多种,因而罗尔斯将其代表作称为“一种正义论”,其中多数论证源自某种基于社会契约的假设,由此演绎出一种具有可操作性的理想政治制度。其他论证也各有价值,例如,马克思反对在某种理论假设的基础上寻求完美的正义,而重视在基于社会经济生产生活的政治实践过程中实现实质正义。他指出黑格尔法哲学辩护式的理论危险,而以批判当下的姿态确认理想政治的理论可能性与现实可行性。马克思对抽象正义原则的批判富有现实关怀,但从其批判理路中也可以归纳出可资深入分析的正义原则,特别是这种原则超越了政治哲学对单个政治共同体的适用性,可谓全球正义研究的开拓者。

当代政治哲学家对“马克思的正义论”的归纳显示了对政治哲学遗产的一种态度,从分析哲学角度重构马克思政治哲学的理论框架,既致力于发挥马克思思想在当代社会的普遍适用性,又在一定程度上逾越了马克思经典思想的历史确定性。将马克思政治哲学思想引入当代政治哲学语

境,规范分析和准确描述马克思哲学话语,进而对马克思政治哲学作规范的学理重构,从而呈现的“马克思的正义论”是当代政治哲学的重要理路。但需注意的是,这种研究并非旨在突出马克思文本中的只言片语并作夸大性发挥,而要从完整把握马克思政治哲学的基本观念和文本布局出发,不仅要关注马克思对资本逻辑及其分配原则的批判,更要重视马克思对国家与市民社会的阐释,重构的理论图景应当符合历史唯物主义的总体格局,平等主义正义论因而更好地兼顾了马克思政治哲学理论实质与当代政治哲学研究理路。

概言之,恰如罗尔斯对“现实的乌托邦”的规定,政治哲学的复兴开始于当代正义论研究,这种研究体现了政治哲学论证方式的当代转换,致力于在规范建构与实践效用之间寻找平衡的支点。以分析方法为基调的正义论在政治哲学遭受质疑的历史语境中开辟出合理的新路,扬弃了政治哲学所不是的、所不应当是的以及缺乏时代精神的

内容,使之成为当代哲学领域的显学以及当代社会科学共享的思想财富,呈现了政治哲学的本性及其当代性。正义论研究在一定意义上激活了当代政治哲学的多种论证路径和阐释思路,这些论证和阐释为“什么是政治哲学”提供了有别于古典政治哲学的答案。这种思想的推陈出新不仅是政治哲学致力于提供另一种可能性的本意所在,也是哲学境界在当代政治生活中在场的明证。

参考文献:

- [1] Miller, D. *Political Philosophy* [M]. Oxford: Oxford University Press, 2003.
- [2] 马克思,恩格斯. 马克思恩格斯全集:第3卷[M]. 北京:人民出版社,2002.
- [3] Ebenstein, W., Ebenstein, A. *Introduction to Political Thinkers* [M]. TX: Harcourt College Publishers, 2002.

(责任编辑 张向凤)

What is Political Philosophy

Zhang Wenxi, Luo Qian, Zang Fengyu

(School of Philosophy, Renmin University of China, Beijing 100872, China)

Abstract: “What is political philosophy?”, like “what is philosophy?”, is a question without an ultimate answer. The answers can only be found in the differences and consensus in different discourses. Therefore, the recent revival and development of political philosophy only made the understanding of political philosophy more diverse and complex, which is clearly shown in these articles following. “The Two Concepts of Marx’s Political Philosophy” explains the phenomena of dichotomy in the understanding of Marx’s political philosophy concept from the dichotomy of politics. It then from the horizon of communism argues that there are two kinds of concept of Marx’s political philosophy, political philosophy of friendship and political philosophy of struggle. Starting from the changes of philosophy and politics in the contemporary society, “Political Philosophy as the First Philosophy” puts forward the proposition, and on the base of post-metaphysical practical mode of thinking, views political philosophy as the philosophical thinking of the possible life of human community. It creates, invents and defends the basic ideas of human community. “The ‘Definition’ of Political Philosophy and its Contemporary Meaning” outlines the different understandings of political philosophy from the perspectives such as the research object, way of thinking, and so on. It argues that grasping the contemporary meaning of political philosophy is an effective way to understand political philosophy. At the end, it points out that the theory of justice is the typical form of contemporary political philosophy, which is very different from the classical political philosophy.

Key words: political philosophy; Karl Marx; communism; post-metaphysical; existentialism; definition; contemporariness; justice