

2015200588 刘南岐

Date / /

### 保守主义与政治哲学的联系与区别

保守主义强调既有价值与观念,反对激进的改革,实际上是对某种特定意识形态的反应。这种意识形态在一定背景下,正逐渐推翻之前的意识形态,从而引起现实政治的重大变革。所以保守主义并不是一种具有完备体系的、内在单一的思想,更多的是一种重新思考既有的价值与观念的合理因素并加以维护的思想方式。从积极意义上讲,它反思与批判通过新的价值与观念指导政治实践,从而全面地革除弊病的思想。它是对盲目相信全面变革全新思想的理性思考。但它的消极意义很明显新的价值与观念是针对既有的价值与观念的弊端的,但是保守主义并没有对这种弊端进行根本上的弥补,有时反而使情况变得更糟。比如正党为了圆当时英国君主立宪制下自由自由之宪,陷入了历史主义的泥潭,而政党肯特文评理性,使保守主义拘泥于历史发展趋势,而陷入停滞的深渊。

保守主义与政治哲学的联系与区别是十分明显的。政治哲学首先是具有一套从人的本质角度出发,分析人与人之间社会关系到政治关系的完备体系,而保守主义只是偶尔涉及人的性质,虽然政党肯特,黑格尔都批评个体理性,但是他们只是指出个体理性具有局限性,对其的批判只是对个体理性的补充:如政党肯特提出何以除了运用理性思考以外还有一种遵循“习惯”的思维方式,而黑格尔则是指明有一个绝对理性整合个体理性,而这个绝对理性的外化就是国家。他们本质上没有脱离以个体理性为本质的现代政治哲学范畴,实际上政党肯特的“习惯”只是个体理性的选项,而黑格尔的“国家理性”则是直接建立在个体理性之上,他们都没有复归“审慎”,也没有建立其他的政治哲学体系。

其次,保守主义只是部分考察了政治哲学需要关注的人的本性、人与人之间的社会关系、政治关系。保守主义的思想由于其目的决定了其体系不是全面地阐释政治的本质问题,最多只是有选择地通过对比诸如人的思维方式、人的自然权利等方面阐述其所维护的价值的合理性。保守主义涉及的政治本质问题是不全面的,对此的阐述不是为了探寻政治的本质,只是为了批判。但是政治哲学所讨论的内容给保守主义设置了议题,诸如家庭、宗教、教育等让其可以具体地阐释其维护的思想的合理性。

总之,保守主义作为一种意识形态,只是一种理性反思性质的思想体系,根本上不涉及

Date / /

政治本质及真理,所以其思想体系具有片面性与重大的弊端,而且大多也不涉及政治哲学所关注的道德问题。但是当它反思与批判当时现实价值与观念的理性论调中,隐含了现代政治哲学的批判,揭露了一些问题,具有复归古典政治哲学的趋势。对此,我们既要看到保守主义作为特定意识形态的局限性,也要肯定保守主义的反思性。