

# 没有人能逃过历史的车轮

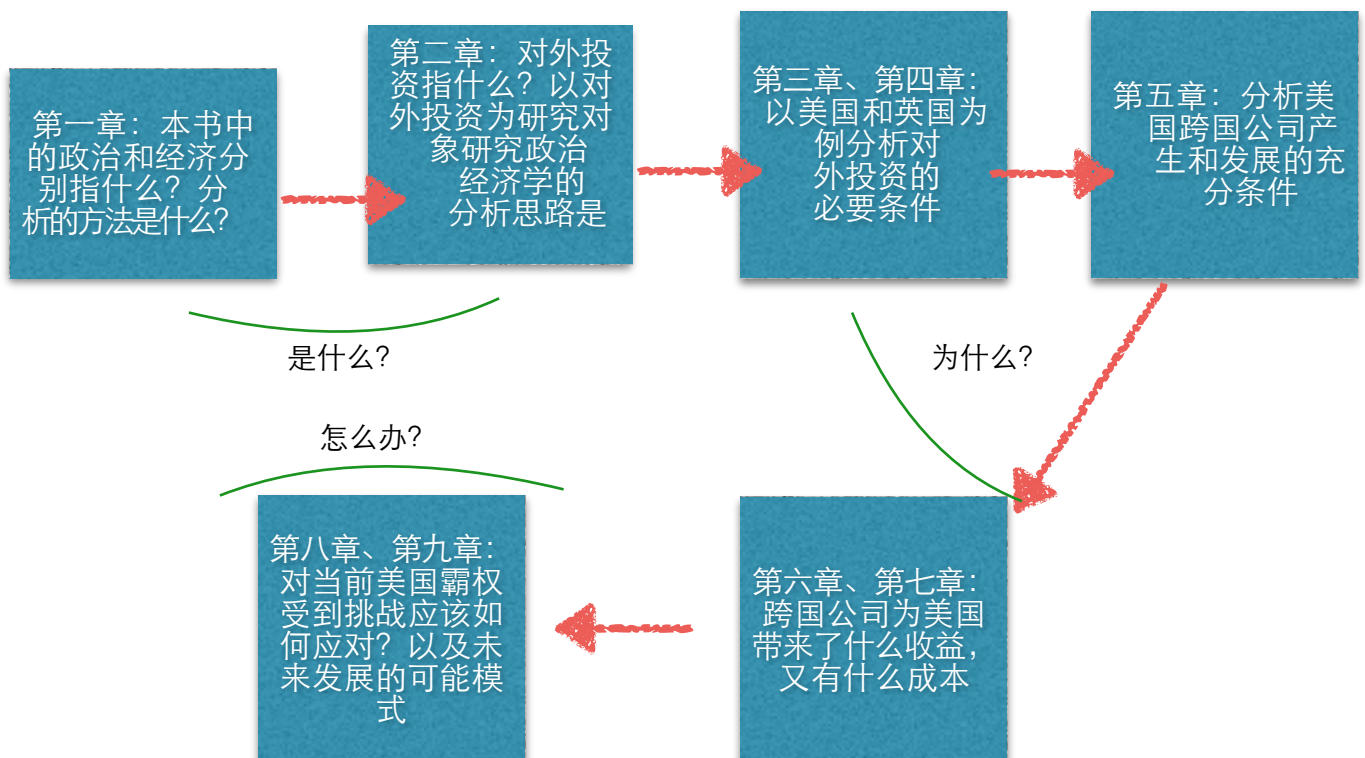
## ——读《跨国公司与美国霸权》有感

国际经济与贸易2班 高晓雅 2014200698

### 第一部分：《跨国公司与美国霸权》的创新性与重要性

本书的作者是罗伯特·吉尔平，本书出版于上个世纪八十年代，当时由美国主导的世界格局正在逐步瓦解，随着欧洲和美国从二战的伤痛中复苏，美国的霸主地位受到挑战。而政治学者和经济学家往往不屑于在研究的时候把另一方的因素列入考虑范围。与当时慢慢兴起的新国际政治经济学的研究方法不同，吉尔平采用了政治与经济互动的动态分析模型。这是吉尔平的研究路径的创新性，同时也为后来的政治经济学的发展方向奠定了基础。随着美国跨国公司的不断发展，美国的经济增长和创新能力相对下降，美国进出口的构成也反映了工业经济的下降。人们开始质疑对外直接投资的合理性。虽然对外投资为美国带来了丰厚的收入，但是伴随着跨国公司的扩张，美国在知识、技术层面的优势被带到国外，使得美国与别国的差距越来越小，使得美国的霸权地位收到了挑战。这一现象使得美国对于对外投资的态度越来越政治化，美国担心失去霸权地位。而吉尔平这本书正是在这个时代背景下产生的，一方面吉尔平分析了美国跨国公司产生及发展的必要条件与充分条件，一方面又对跨国公司做了收益与成本分析，并对美国的霸权地位受到挑战这一现象给出了对策。因此，这本书是极具重要性的。

### 第二部分：本书的逻辑脉络及主要观点



## 吉尔平的主要观点

吉尔平认为“美国跨国公司的发展既体现了美国的权力也会威胁到美国的权力。在战后很长的一段时间里，美国主导跨国公司的发展，对外投资被当做是美国的一项国家战略，美国出台了一些激励跨国公司走出去的战略，以此促进西欧地区的经济复兴。但是随着技术向第三世界和其他发达国家的传播，美国的跨国公司有助于这些国家振兴经济，从而使这些国家缩短了与美国的权力差距。如此一来，美国外交的初始目标将随着跨国公司增多而失效。因此吉尔平建议美国用贸易或者援助的方式，而非对外直接投资去拓展经济交易”

本书每一部分的观点和论证思路

### 一：是什么

吉尔平在第一章、第二章中不惜笔墨先分析了政治经济学是什么，跨国公司是什么，他采取的分析方法是什么。政治和经济的定义多样而繁杂，在社会科学的分析中，如何定义往往取决于可操作性。在本书中，吉尔平把政治简化为权力，权力可以体现在一个国家的军事、经济、心理等因素上。权力是一种相对的概念，不管是“水落石出”还是“水涨船高”，一个国家总要比另一个国家更强大才算是有权力。而吉尔平在本书中把经济简化为财富，这个财富是指为了实现一个国家对利润的追求和对发展的追求所需要的物质条件，财富这一概念是绝对概念。从两者的定义来看，在长期的分析框架中，权力和财富的目标是统一的，这也是为什么吉尔平认为政治和经济是两个互相作用，互相影响的元素。

跨国公司是国家对外直接投资的方式。吉尔平在选择分析方法时，仔细对比并分析了已有的三种主义的前提假设和分析逻辑，并扬长避短，构建了自己的分析体系。这三种主义包括自由主义、马克思主义、重商主义。自由主义追求全球福利的绝对上升，认为跨国公司使得边缘国家获得发展，并使核心国家的资本回报率更高，是双赢的局面。然而自由主义考虑的经济行为主体是企业、个人，并没有考虑民族国家、同一个国家不同的利益集团这些主体，并且自由主义忽视了政治秩序对经济的影响。马克思主义认为经济行为的行为主体是一个国家中占统治地位的阶级，国家的决策是为最大化这部分人的利益而服务的。对于美国而言，资本家占主导地位，所以即使跨国公司的发展使得国内就业丢失，收入分配不公平，他们也在所不惜。而资本主义的建立是根属于生产力的发展和进步的，而重商主义认为经济行为的主体是民族国家，这有点像公民意志，认为整个国家的利益是最关键的，因而跨国公司的发展使得美国的优势被削弱，应该利用出口来代替对外投资，从而振兴美国的创造力和经济。在吉尔平看来，自由主义忽略了政治和经济的互动，马克思主义忽略了政治秩序对经济模式的决定作用，重商主义虽然考虑到了政治和经济的互动影响，却没有顾虑过国家利益至上这一目标的可行性。因此吉尔平采取了三种主义的折中，“本书使用的政治经济学意指国际关系中追求权力和追求财富的动态互动，短期来看权力分配和政治体系的性质决定财富得以生产和分配的框架。长期来看，经济效益和经济活动区位的转移将削弱既有的政治体系并使之转型，这种政治转型反过来导致经济关系的变革，使其反映出该体系中政治上处于上升势头的国家利益”。也就是这一部分明确了吉尔平要分析怎样的问题，分析方法又是什么，属于问题研究中的“是什么”阶段。

### 二：为什么

吉尔平在第三、四、五章分析了霸权国家对外投资产生的必要条件和充分条件，并在第六、七章分析了跨国公司为美国带来的收益和成本。也就是第二部分分析了为什么跨国公司获得发展，又面临阻碍。在第三章吉尔平分析了英国的对外投资兴起的原因。因为英国获得了霸主的地位，有权去引导整个世界的经济生产与分配的模式，在这一和平有序的国际制度下，在资本缺乏的边缘国家投资显然会获得更高的利润，因此是国际秩序为英国的对外投

资奠定了必要的基础条件。同样，美国在二战后获得霸权地位，建立了以美元为中心的货币体系，在这样的环境下，美国的资本家去边缘国家投资会获得更高的利润。同时这也解释了一战和二战的爆发。由于英国的衰落，世界霸权后继无人，世界格局处于真空状态，因此想要争取新一届霸主的国家动用战争展开争夺，在这样混乱的政治秩序内，对外投资会寸步难行。

在第五章，吉尔平分析了美国的跨国公司发展的充分条件。除了国际秩序之外，还有一些因素为跨国公司铺平了道路。从经济因素来考虑，这些充分条件被认为是保护型、防御型或者是进攻型的，具体包括寡头垄断论、产品周期论、组织理论及市场理论。以寡头垄断理论和产品周期论为例，大型跨国公司为了规模效应和市场份额选择扩张（寡头垄断理论），同时为了在边缘国家发展之前抢占该国的市场，跨国公司抢在边缘国家自身的企业发展起来之前就入驻该市场（产品周期论）。另一部分原因是公共政策，在上世纪跨国公司蓬勃发展之际，美国出台了很多鼓励跨国公司对外直接投资的税收政策，其中包括税收优惠和税收延期。

在各种条件下，美国的跨国公司迅速发展，富可敌国。在为美国带来丰厚的收获时，也为美国的衰落埋下了伏笔。吉尔平在第六、七章分析了跨国公司为美国带来的成本与收益。就收益而言，美国当时为了维护自己的霸权地位，对西欧、日本等国家进行大量援助，并且需要发展自己的军事力量，这都需要大笔的开支。通过对外投资，美国不仅获得了足够的外来收益以抵消货物进口和美国旅游支出，而且还为美国的全球政治和军事地位提供了资金。换句话说，得自对外投资的收入成了美国全球霸权的重要因素。而另一方面，跨国公司让美国失去了很多。显而易见的是就业的失去，虽然有数据证明跨国公司发展之期，美国的就业岗位有所提升，但是无法论证如果没有跨国公司就业会不会更多。同时由于收入分配效应，美国的贫富差距进一步恶化，而政府的转移支付在这巨大的差距面前无疑是杯水车薪。同时，跨国公司为边缘性国家带去了技术和管理知识，使得美国的工业优势逐渐丧失，美国的贸易地位恶化。而这超出美国控制的经济因素又反过来恶化了美国的政治地位，使美国呈现衰退的状态。

### 三：怎么办

为了应对美国的衰退，吉尔平提出了次优的替代方案来尽可能的避免跨国公司的弊端。“应对外国竞争者和美国经济相对衰弱的最佳方案，应该是改革美国的产业结构、资本市场和税收体系，以此推动新的生产能力和资源进入美国经济和社会中“投资不足”的部门。这一解决方案意味着一项国家产业战略，强调提升国内竞争、发展新的技术和产业进程，而不是进行防御性的对外投资。同时它也意味着一项国家政策，推动目前流到国外的资源进入非军事的研发领域，进入一些被忽视的领域，例如城区改造、公共交通、能源发展以及环境保护。”总而言之吉尔平认为美国的国家利益要求重视贸易和复兴美国经济，而不是对外直接投资。

## 第三部分：我的感悟、思考及疑问

### 1.“历史往往是惊人的相似”意味着我们要善于挖掘历史

吉尔平在写本书的时候并没有局限于上世纪的美国的发展，而是从历史更替的“上帝之眼”，分析并对比了英美两国霸权的兴起和衰落，从而得出了更一般性的结论，而非仅适用于美国。英美两国的兴起都得益于重大的科学技术的进步，英国得益于率先进行了第二次工业革命，进入大机器生产时代，美国得益于通信技术的重大进步，即第三次工业革命。当二者获得霸权地位之后，如出一辙地开始大规模的对外投资，在吉尔平看来，这是由于两国的在世界霸权地位使得国际关系处于一种和平的、有领导的状态，在这一国际政治秩序下，对外投资才成为了可能，而随着对外投资的发展，核心国家和边缘地区的差距越来越小，因为这一经济变革又反向影响了国家之前的相对地位，因而又反作用于政治，正是在对英美两国进行细致的分析与对比之后，吉尔平才得出了如此发人深省的结论，可见历史的发展总是具有相似性的，我们要善于学好历史，才能在历史的卷轴里发现普世的真理。

## 2. 立场的多样性导致理论的多样性

真相虽只有一个，但立场却可以有很多。不同于客观事实，一个国家乃至全世界的发展战略的选择是随着决策者的目标改变而改变的。从数学的角度来阐释，目标函数改变了，最优解或者次优解一定也会改变。比如吉尔平在本书中分析任何一个问题时，都会指出不同的学派针对这一问题的看法。比如在第七章分析跨国公司的成本与收益时，在分析跨国公司的扩张对美国就业率的影响时，吉尔平就同时分析了支持者与反对者的观点和论据。吉尔平对于不同学说不同立场的态度让我明白，就一件事而言的不同理论不同立场没有对错之分，不同的理论只是侧重了不同的要素，具体选择哪种要看现实情况更符合哪种理论。

## 3. 吉尔平对于政治秩序决定经济的发展模式这一观点的论证提出质疑

吉尔平从书的开头就开始强调这一观点，认为就对外投资而言，是政治秩序决定了这一经济模式，而经济发展反过来会作用于国家的权力，从而政治和经济是互动的动态模型。然而我认为这一结论成立的前提是洛奇的起点是英美的霸权已经形成。但是再往前推一步，英美的霸权之所以形成是因为重大的技术进步随之带来的经济的腾飞。所以这样看来，还是经济的发展决定了政治格局，进一步又决定了对外投资这一经济模式，进一步又影响了国际关系。所以只能推出经济和政治是互动的，而不能推出政治秩序决定了经济模式。

## 4. 对吉尔平在对未来模式的预测中采用的方法的疑惑

吉尔平在第一章就分析了自由主义、马克思主义、重商主义各自的局限性，并指出自己的分析方法是在三者中的折中，尽可能多的取三种方法的优点，规避三种主义的缺陷，而吉尔平在第九章预测未来的三种模式时，则是从这三种模式出发分析。为何吉尔平不采取自己的理论体系来分析？这样按照他的逻辑体系分析出的未来的模式岂不是更有道理？