

民粹主义思潮学习小组课外研学活动

一、小组分工：

陈奥—民粹主义概念辨析；桑恬—民粹主义发展脉络；王雨昕—网络民粹主义

二、小组合作过程：



小组成员在图书馆大厅进行讨论。



线上讨论截图。

(一) 第一次讨论确定了小组大概分工，展示分为三个部分，分别是概念、发展脉络和网络民粹主义，各自搜集资料，整理文献。

(二) 在各自整理完资料后，小组成员进行了一场 3 个小时的讨论，对小组分工进行了最后确认，决定：① 在小组展示中增加概念辨析的部分（民粹主义与民主主义、民族主义、社会主义的区别）；② 将民粹主义的起源由“概念”部分转为“发展脉络”部分展示；③ 将“发展脉络”部分中涉及的 2000 年以后的部分重大事件略过，由网络民粹主义一并展示。

讨论的分歧在于：

- ① 小组展示基于的民粹主义的基本概念是？
- ② 民粹主义本身是中性的还是负面的？
- ③ 民粹主义披上了民族主义的外衣，还是民族主义染上了民粹主义的色彩？
- ④ 民粹主义是否有自己的核心价值？
- ⑤ “江歌案”等具体案例是不是网络民粹主义？

最后达成了以下共识：① 民粹主义的基本概念通过对其要素、特点的介绍

进行解释，其基本共识为“民众至上”；② 民粹主义思潮本身是负面的，只是在发展的过程中带来了一些客观的、积极的作用；③ 民粹主义与民族主义究竟谁为内核看具体实践中的“中心区”和“他者”的划分是对内还是对外；④ 民粹主义没有自己的核心价值，依附于各个思潮；⑤ 民粹主义的概念的确存在泛化的现象，尤其是随着网络民粹主义的发展，但是江歌案总的来说更多的是价值的冲突，是中产阶级之间关于“道德审判 V.S.法律审判”的争论，不能把所有非理性的事件都归为民粹主义。

(三) 小组成员形成展示的基本内容，各自做成空白 PPT。在此基础上再次展开讨论，对其他组员的展示思路和基本观点提出疑问，完善各自的展示内容，最后合成 PPT。

(四) 课堂展示。

三、总结与反思：

课堂展示后，同学们提出了如下问题：

问题汇总

- (1) 民粹主义从改革开放以来下移，从学者论争到全面的狂欢，看似是站在大众的立场上，实质上是否只是精英试图表达群众，这种表达能否代表群众？
- (2) 思潮和理论有破有立，课堂展示似乎只有拆解反对的方面，没有体现本身的立？
- (3) 网络民粹主义的狂欢，范围和尺度，民族品牌，价值尺度，定义是否太过宽泛。例子似乎超过了第一个定义的民粹主义的范畴？
- (4) 民粹主义是否会被利用，谁来带节奏？
- (5) 网络民族主义的意思？

(6) “三个代表”更广泛基础的代表，理论上精英地位的确立，把精英纳进来而已？

(7) 非理性、激进的范围，群体性运动就会想到民粹主义，民粹主义是不是本身贬义色彩比较多？

(8) 孙中山、穷过渡是否在民粹主义的范围内，是否定义太宽泛？

(9) 为什么民粹主义到了 20 世纪中叶后才被发现，当时的背景？

(10) 民粹主义是反面的东西，翻译是否有影响——populism？

小组经过讨论，回答如下：

(1) 精英试图表达群众，这种表达能否代表群众。我们组有两个答案，不能，是因为精英对民众的生活不能感同身受，包括对其民粹主义的指责内含的是一种精英的思维，有时候会显得对民众的生活漠不关心、极其冷淡。改革开放后社会资源的重新分配，一定程度上造成了社会的断裂，精英群体与民众之间实际上有一种疏离感，因此精英不能表达群众。但是，我们组同学提出了一个悖论，就是，如果人们有了足够知识才能表达，但只要有足够知识就可以成为精英。那这样是不是说，群众永远无法表达自己的意见？如果它表达出来了就成了精英了？一会也欢迎大家和我们讨论。

(2) 思潮和理论有破有立，课堂展示只有破，没有立。在民粹主义最初传入中国的时候，民粹主义有自己的发言人和追随者，有自己的理论阵地(李大钊、毛泽东：无政府式的民粹主义、章太炎：国粹式的民粹主义、梁漱溟：乡建派的民粹主义)。但是后来随着民粹主义的污名化和其概念的泛化，民粹主义的主体变成了以反抗精英为认同基础的主体，他们并没有自己的价值和基本主张，唯一的共识就是反抗精英，所以目前来看民粹主义在我国只有破没有立。

(3) 关于网络民粹主义的定义，学界尚未达成共识，观点各异，较为主流的观点认为网络民粹主义其实不是一个成熟的理论体系，只是民粹主义在网络中的延伸，它更多的是一种立场、态度、行为方式。在网络的很多事件中都带有民粹主义因素，我们所举的例子多是该事件中的极端言论、行为，这些属于民粹主义。当下的网络事件中，各种思潮复杂交错，纯粹的民粹主义事件，其实较为稀少。

(4) 网络民粹主义很多是网民的自发行为，但也确实存在有人引导、带节奏的行为，比如在江歌案中，拥有上千万粉丝的公众号“咪蒙”发表了相关的过激言论，导致很多人更加激进、民粹化。另外，不排除一些别有用心的境内、境外势力引导，某邪教组织就有通过很多方式进行舆论引导，以颠覆现有政权。

(5) 网络民族主义和网络批判现实主义是构成网络民粹主义的两个部分，这是一部分学者的观点，在许多对外事件中，确实有民族主义和民粹主义合流的现象。网络民族主义可以理解为民族主义在网络中的延伸和表现，目前并没有太多的学者就此理论进行论述，因而也尚未形成成熟的理论体系。

(6) “三个代表”更广泛基础的代表，理论上精英地位的确立，把精英纳进来而已。上次我可能没说清楚，不能把他说成是理论上精英地位的确立，上次老师也问我了，而是促进了精英阶层的形成，我赞成赵可金观点的原因是，以前被排除在工人阶级之外的知识分子、还有企业家等所谓的社会主义事业的建设者，现在因为三个代表的提出，得到了认可。所以我的角度其实是前后相对来讲的。然后这个问题其实不是一个重点，就是看到这个观点觉得挺有意思的然后给大家看一下。

(7) 民粹主义是不是本身的贬义色彩比较多。我们组经过讨论后的答案是，

是的。当民粹主义变成一种社会思潮时，它就不再是一个中性的思想，而是一个负面的非理性的不可控的激进的东西。而为民众提供发声渠道等积极影响只是其在传播途中的客观作用。

(8) 孙中山、穷过渡是否在民粹主义的范围内，是否定义太宽泛。当时讨论中，民粹主义最核心的概念实际上是俄国民粹派的主要观点“绕过资本主义发展阶段来塑造更美好的社会制度”。孙中山三民主义中民生主义饱含着对资本主义社会经济存在的一些问题的批判和由此产生的“对社会主义的同情”。穷过渡思想也同理，其实是没有经过资本积累的阶段，不顾生产力的发展水平追求社会主义生产关系的提高。这两个思想不能说是包含在民粹主义之内，因为民粹主义的概念本身就很模糊，他只是说，这两种思想包含了民粹主义的因素，尤其是 20 世纪末俄国的民粹主义的因素。

(9) 为什么民粹主义到了 20 世纪中叶后才被发现，当时的背景。试着回答一下这个问题。林红的《民粹主义 概念、理论与实证》里有一句话说：在概念上解读民粹主义就如同在实践上对其追溯根源一样，是一个困难而复杂的过程。也有很多研究表明，民粹主义因素在中国传统文化中就存在，只不过在 19 世纪末 20 世纪初期，随着社会的发展，政治领域大众的概念才慢慢起来，大众和精英的对立才成为研究的对象。

(10) 民粹主义是反面的东西，翻译是否有影响——populism。俄国民粹派兴起，他还不是我们现在普遍意义上的民粹主义的概念，他和后来美国的 populism 相比，具有俄国的本国特殊性。美国平民党运动作为民粹主义的起源，他就是翻译为 populism 的，虽然我没有去了解民粹主义翻译过来的过程，但是民粹主义也并不是一个反面概念。最初国内对民粹主义的批判实际上是站在马克

思主义的立场上的，而且批判的对象是和列宁同出一脉，也就是批判俄国民粹主义依靠乡村和村社制度，主张跳过资本主义这一点，而在 1978 年之后，由于文革的影响，大家对民粹主义的态度也比较不好，到现在更是因为群体性事件，民粹主义几乎成为了一个反面词汇。但实际上从源头来讲并不能这么说。导致民粹主义和各种社会群体性事件结合在一起的主要原因是因为他的概念定义始终是模糊和不明确的。另一方面，传统观点对民粹主义有两种解释框架，分别给民粹主义留下了不同的历史名声。一种是价值层面上的民粹主义。它被称为“唯一地诉诸和求助于人民群众的所有运动和学说”或“下层人民的主义”，它推崇平民大众的价值、理想与利益，强调他们在社会历史进程中的作用和首创精神。这种形式的民粹主义是一种关注社会正义与经济平等的社会理论，体现了维护大众利益、维护平等公正、崇尚爱国主义、反对帝国主义和外来干涉等正面价值；另一种是工具层面上的民粹主义。在西方政治中，被指称为民粹主义者“意味着鲁莽、不审慎的煽动”，为了获得最广大的民众支持，民粹政客常常借由甚至夸大外在的危机或威胁，煽动民意。

最后小组成员提出了各自对民粹主义思潮的认识和理解，形成论文。