

# 新权威主义思潮小组讨论材料

胡明路 叶夕羽 吕玥

## 小组讨论照片



某节专业课下课后，三人留在教室里，讨论和修改本组关于新权威主义思潮的课堂展示要使用的幻灯片



夜晚的宿舍里，三人围在吕玥的书桌边，研读和讨论吴稼祥、张炳九的《激进的民主还是稳健的民主》一文

## 小组分工

胡明路：新权威主义思潮论争的兴起、发展和退潮的过程

叶夕羽：新权威主义者的主要观点和改革蓝图的基本脉络

吕 玥：论争中持反对态度的学者的主要观点及新权威主义理论的缺陷

## 个人感想

**叶夕羽：**

岳老师的《当代中国社会思潮》这节课的教学方式非常新颖。采用的是以小组为单位认领当代一种思潮作为主题，通过资料搜集和自主学习初步形成结果，然后每组进行一节课的课堂展示，展示后其他同学提问、展示者解答、老师进行总结，最后修改成文并提交的方式。通过自由度很高的自主学习，我们能够加深对自己所做课题的理解，并找到自己所感兴趣的展示和论文主题。通过课堂展示，我们不仅能够锻炼能力，而且能够进一步梳理自己的思路。通过同学提问和老师评价，我们能够得以发现自己思路中的一些问题，为论文的产出提供灵感。而对其他组的提问，也促使我们更加专注地聆听别人的展示，并且主动深入思考，达成理解其他思潮的内容和影响时对模糊之处的查漏补缺。

之所以选择新权威主义思潮，是因为早在学习改革开放以来党史的时候，任课教师就曾提及这一思潮。虽然当时只是一带而过，但也引起了我们对于在呼吁民主的主流大背景下“反其道而行之”的“异类”的兴趣。在研究学习的过程中，我们阅读了刘军、李林《新权威主义：对改革理论纲领的论争》，萧功秦《超越左右激进主义——走出中国转型的困境》等相关专著，对于支持者和反对者的观点进行了了解和归纳，并在展示时使用先介绍思潮产生的社会背景，梳理思潮的起落过程，再将论证两派的观点以辩论式的方式对应穿插展示，造成立论和驳论的互动的办法。这样的方法令我们能够更加清晰地认识到双方的观点和论争的进展。但是，老师指出，我们的展示重视思潮内容，却忽略了思潮与社会现实的互动影响。对于这一问题，我们也进行了一些后续的研究，并力图在论文中加以补足。

**吕玥：**

新权威主义是 20 世纪 80 年代末兴起的关于改革路径的讨论，虽然在 80、90 年代遭受误解，被抨击为反民主、专制，但新权威主义提出的许多改革方案实际上与 90 年代以来中国的改革路径相契合。在老师的指导下，我们对于新权威主义的发展脉络、主要观点和当时的论争情况做了比较清晰的梳理，通过阅读新权威主义者萧功秦、吴稼祥、张炳九等人及论争中反对者的有关文章，我们对于新权威主义的论证逻辑、改革蓝图及理论缺陷有了较为深刻的理解，也对于

80、90年代各种思潮交织、论战的社会现实有了一定的认识。《当代中国社会思潮》的课程采取小组课堂展示、同学们共同讨论的形式，使我们能够有机会基本自主地完成一项专题的研究，充分锻炼了我们的阅读能力、独立思考能力和表达能力，在展示和课堂讨论中我们充分认识到了在结合社会现实方面的不足，并在后来的论文中继续改进。这样的授课方式对于我们发现研究兴趣、锻炼科研能力有重大的帮助，对于我们今后的学术研究有深远的影响。

#### **胡明路：**

《当代中国社会思潮》这门课的教授方式主要是通过各小组对某一个社会思潮进行展示，从而使同学们进一步了解社会中的思潮。总体来说授课方式非常的新颖。每个小组在进行小组思潮展示的准备时，会广泛搜集资料，多角度深层次的挖掘相关信息，使得对某一思潮有更加深刻的了解。在准备某一思潮展示的过程中，锻炼了我们收集材料、组织材料、运用材料的能力，通过课堂展示给老师和同学，在展示后会有同学提出不懂的疑问，由展示者进行解答。这样的模式不仅锻炼了小组同学的自主学习能力还帮助同学们多方面了解社会思潮以及实时解答问题。在课后我们再根据自己做的课堂展示内容，挑取最感兴趣的点，撰写成一篇论文，对自己之前的展示进行思路再梳理和寻找新思路。

我们小组选择的是“新权威主义”，展示先梳理了新权威主义传入中国的原因以及新权威主义在中国的发展历程，然后把“新权威主义”的论证以辩论的形式进行展示，还原了当时对“要不要新权威主义”“新权威主义好不好”的论争。当时展示后老师和同学对我们的展示内容提出了建议，比如“亚洲四小龙”并不能作为新权威主义的例子，仅仅可以作为“权威”模式的参考等问题。我们在后面对这些问题进行了补充和完善。